



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2926/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Jadranke Toša Berečić, člana vijeća i suca izvjestitelja i Jadranke Prelić, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Štefice Perković (OIB. 01129886482) iz Križevaca, Ul. Ivana Gundulića 33, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Bjelovaru od 12. lipnja 2020., poslovni broj Sp-4229/2019-12, u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2021.,

r i j e š i o j e

Žalba potrošača se prihvaća, ukida rješenje Općinskog suda u Bjelovaru od 12. lipnja 2020., poslovni broj Sp-4229/2019-12 i predmet vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Štefica Perković iz Križevaca, Ul. Ivana Gundulića 33 (OIB 01129886482) pokrenut prijedlogom Financijske agencije, Klasa: 120-11/19-08/141293, Ur.broj: 08-23-19-2 od 10. ožujka 2019. godine, a koji se pred Općinskim sudom u Bjelovaru vodi pod brojem Sp-4229/2019."

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. t. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), uz prijedlog da se prvostupanjsko rješenje preinači sukladno žalbenim navodima ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode potrošača, ovaj sud je utvrdio da je počinjena bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP.

5. U predmetnom slučaju Financijska agencija (FINA) utvrdila je da su u odnosu na potrošača Štefice Perković ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), nakon čega je pozvala potrošača Šteficu Perković da se očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva, je li suglasna da se pred nadležnim općinskim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a prema odredbi čl. 79. b. ZSP.

6. Na poziv FINA-e potrošač se nije očitovao, pa se na temelju odredbe čl. 79. c ZSP smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

7. Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja u oglasu od 7. svibnja 2019. pozvao vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, kao i da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, naveo da potrošač Štefica Perković nije dostavila popis svoje imovine iz koje se mogu namirivati njeni vjerovnici, s tim da se poziva na odredbu čl. 79. c st. 3. ZSP.

8. Odredbom čl. 79. c. st. 3. ZSP reguliran je da, ako se potrošač očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali ne popiše imovinu, da će se smatrati da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

9. U predmetnom slučaju sud prvog stupnja pozvao se, dakle, na zakonsku presumpciju iz čl. 79. c. st. 3. ZSP, kojim člankom je propisano da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

10. Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji, pa je sud prvog stupnja, a nakon što je na dan donošenja pobijanog rješenja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda za plaćanje, koji je FINA dostavila sudu u elektroničkom obliku, utvrdio da potrošač ima imovinu, jer ostvaruje plaću.

11. Prema mišljenju ovog suda, ne može se smatrati da je potrošač Štefica Perković nepoštena, a što je razlog za obustavu postupka jednostavnog stečaja potrošača, jer je u konkretnom slučaju na temelju zakonske presumpcije sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač Štefica Perković izjavila da nema imovine iz koje se mogu namirivati njeni vjerovnici. Naime, potrošač se uopće nije očitovao o svojoj imovini, pa je sud prvog stupnja, nakon što je izvršio uvid u dostavljene podatke od FINA-e (Očevidnik) bio dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača sukladno odredbi čl. 79. f. ZSP, te nakon toga ovisno o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke.

12. Potrošača se može smatrati nepoštenim samo u situaciji kada je uredno primio poziv FINA-e iz čl. 79. b. st. 1. ZSP, kada je dao suglasnost za provedbu

jednostavnog stečaja potrošača i kada je dostavio popis svoje imovine, ali u tom popisu nije dao istinite ili potpune podatke o svojoj imovini.

13. Kako u konkretnom slučaju potrošač nije nepošten, sud će u ponovljenom postupku utvrditi što sve čini imovinu potrošača, s obzirom na žalbene navode o tome da osim pokretnina koje su nužne za svakodnevni život, druge imovine nema, te plaće, na kojoj se provodi ovrha u korist vjerovnika banke Kovanica d.d. Varaždin, a što je vidljivo iz predmeta spisa, kao i vrijednost te imovine, te u ovisnosti o utvrđenoj vrijednosti imovine potrošača donijeti odgovarajuće odluke odnosno otvoriti i zatvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača ukoliko je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kn, odnosno otvoriti jednostavni postupak stečaja potrošača i dalje postupati po odredbi čl. 79. h. ZSP ako je vrijednost imovine potrošača veća od 10.000,00 kn. Osim vrijednosti imovine sud prvog stupnja dužan je utvrditi i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača.

14. Sijedom izloženog, žalbu je kao osnovanu valjalo uvažiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje (čl. 380. t. 3. ZPP).

Osijek, 27. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: eb2fb-af89e

Kontrolni broj: 0edfc-6fa52-bbe11

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.